

## RELAZIONE FINALE

### DATI di SINTESI

#### Tipologia A

Sono state realizzate 10 attività, delle quali:

n. 7	MATEMATICA	-	ore: 70	-	gruppi: 7	-	settimane: 17,5
n.2	ITALIANO	-	ore: 16	-	gruppi: 2	-	settimane: 4
n. 1	ITALIANO come L2	-	ore: 22	-	gruppi: 1	-	settimane: 5,5

**Ore totali: 108 (+4 residue)**

**Alunni coinvolti nelle varie attività Tipologia A: n. 98**

(alcuni alunni sono coinvolti in più di una attività)

#### Tipologia B

Sono state realizzate le seguenti attività:

Corsi-Passerella:	Matematica	n. 3	alunni coinvolti:	n.44
	Latino	n. 2		n. 32
	Inglese	n. 2		n. 21
	Italiano	n. 1		n. 13
S.O.S School ourselves (doposcuola Peer Education)				n. 39
Sportello di ascolto				n. 37
Laboratorio teatrale				n. 15
Orientamento (con Univ. di Firenze)				n. 50
Incontri di formazione con i genitori				
<b>Alunni coinvolti in totale nelle attività Tipologia B:</b>				<b>n. 230</b>

(alcuni alunni sono coinvolti in più di una attività)

### **ALUNNI COINVOLTI COMPLESSIVAMENTE NELLE ATTIVITA':**

**n. 197**

Dei quali: Alunni classi prime n. 100

**Gli alunni coinvolti hanno partecipato a una o più attività, secondo il seguente quadro:**

n. 5	alunni	hanno partecipato a	n. 4 attività
n. 14	alunni	hanno partecipato a	n. 3 attività
n. 57	alunni	hanno partecipato a	n. 2 attività
n. 121	alunni	hanno partecipato a	n. 1 attività

**ESITO FINALE (A GIUGNO) – dati relativi agli alunni che hanno partecipato a una o più di una attività del progetto:**

ALUNNI AMMESSI ALLA CLASSE SUCCESSIVA %	N. 105	53,3
ALUNNI NON AMMESSI ALLA CLASSE SUCCESSIVA %	N. 9	4,6
ALUNNI CON GIUDIZIO SOSPESO A GIUGNO	N. 83	42,1 %

**ESITO FINALE (A SETTEMBRE) - dati relativi agli alunni che hanno partecipato a una o più di una attività del progetto:**

Degli 83 alunni con giudizio sospeso:

ALUNNI AMMESSI ALLA CLASSE SUCCESSIVA	N.
ALUNNI NON AMMESSI ALLA CLASSE SUCCESSIVA	N.

**TOTALE ALUNNI a.s. 2014-2015 AMMESSI ALLA CLASSE SUCCESSIVA N.**

**TOTALE ALUNNI a.s. 2014-2015 NON AMMESSI ALLA CLASSE SUCCESSIVA N.**

In totale nella scuola gli alunni del biennio non ammessi alla classe successiva a giugno sono stati n. 27

Dei quali n. 9 erano stati coinvolti in una o più di una attività del progetto, n.18 in nessuna di tali attività

Dei n. 9 alunni non ammessi a giugno solo uno aveva partecipato a un'attività di Tipologia A (un gruppo di Matematica); gli altri otto hanno partecipato solo ad attività di tipologia B

## **SVILUPPO DEL PROGETTO**

Le attività previste nel progetto si sono svolte secondo quanto progettato e secondo il crono programma definito inizialmente. Ci sono state delle modifiche nei tempi dovute a variazioni provenienti in più fasi dal MIUR, che hanno talora creato situazioni di criticità che hanno imposto una revisione del progetto stesso.

Nel complesso, tuttavia, tutte le attività previste, sia di Tipologia A che di Tipologia B, sono state realizzate con regolarità, con il coinvolgimento principalmente di personale docente interno, ma anche con il coinvolgimento di soggetti e operatori esterni per alcune attività specifiche (Orientamento – con Univ. Di Firenze).

Le attività sono state seguite in tutte le fasi con un monitoraggio puntuale, che ha consentito di avere sempre il quadro complessivo dello sviluppo delle singole attività, del complesso del progetto, delle tappe della gestione finanziaria e, in particolare, degli esiti finali specificamente correlati con la prevenzione della dispersione.

La documentazione del progetto nel suo complesso ha previsto:

- La raccolta dei documenti didattici relativi ad ogni attività in apposito fascicolo
- La raccolta dei documenti amministrativi relativi ad ogni attività in apposito fascicolo
- La predisposizione di strumenti informatici per il monitoraggio in itinere delle attività

Utile ed efficace si è dimostrata la collaborazione con la scuola partner e capofila del progetto, con la quale:

- sono state definite con chiarezza le modalità operative fin dalla fase di avvio del progetto
- sono stati presi e rispettati accordi che hanno consentito un efficiente sviluppo delle azioni
- sono stati mantenuti continui contatti e regolari occasioni di confronto che hanno consentito uno sviluppo veramente condiviso di quanto previsto nel progetto
- sono stati condivisi procedure e strumenti di lavoro e monitoraggio
- sono state realizzate attività di continuità tra i due livelli di scuola, utili a facilitare e rendere più sereno il contatto tra i due livelli di scuola

## **PUNTI DI FORZA DEL PROGETTO**

- Il finanziamento aggiuntivo reso disponibile alle scuole partner ha consentito di poter sperimentare modalità nuove di intervento per la prevenzione della dispersione e ha sollecitato i docenti coinvolti e la scuola nel suo insieme a mettersi in gioco in modo innovativo.
- La previsione di attività di Tipologia A in parallelo ad attività di Tipologia B ha sollecitato una visione complessiva degli interventi della scuola con i propri alunni e degli input che essi ricevono nella costruzione del loro percorso formativo dall'azione integrata di interventi legati alle discipline, ma anche da sollecitazioni che agiscono su piani capaci di un coinvolgimento globale della persona.
- L'impostazione del progetto, costruito su parametri e indicatori oggettivi, ha sollecitato e consentito di sperimentare, verificare e apprezzare la sollecitazione verso la necessità di un monitoraggio attento delle attività che la scuola spesso fa, ma non sempre riporta a dati misurabili.
- La verifica dell'importanza e dell'efficacia di un attento monitoraggio ha sollecitato la scuola a costruire strumenti e procedure di monitoraggio che possano essere mantenute e proseguite anche oltre la conclusione del progetto
- Il progetto ha anticipato l'attenzione per problemi e modalità di affrontarli che vanno a confluire nel percorso di autovalutazione che la scuola è sollecitata ad effettuare

## **PUNTI DI CRITICITA'**

- I vincoli imposti nella creazione dei gruppi per le attività di Tipologia A (almeno n. 8 studenti per gruppo e non più di 10; almeno n.4 ore alla settimana per ogni gruppo) hanno in certe situazioni ostacolato l'immediatezza e la possibilità stessa di realizzazione in alcuni casi dell'intervento, irrigidendo troppo le modalità organizzative, che devono tenere conto delle specificità di ogni intervento (bisogni e caratteristiche degli studenti che necessitano di interventi di recupero o preventivi)
- Le richieste del monitoraggio non sono risultate chiare, soprattutto perché i dati quantitativi richiesti non consentivano di avere chiaro la distinzione tra attività di tipologia A e di Tipologia B
- il rapporto con il gruppo di supporto non è stato sempre facile nella possibilità di contatto e, soprattutto, nella chiarezza delle procedure da seguire, dei tempi e della scansione temporale delle attività, nella comunicazione delle frequenti variazioni che sono intervenute in corso d'opera, che hanno di fatto ostacolato una progettazione di massima del progetto, così come previsto dal bando e dalla convenzione, nonché dal cronoprogramma richiesto inizialmente e non rispettato dal soggetto promotore.

- Le rate del finanziamento non sono state erogate regolarmente nei modi e nei tempi previsti, per cui il pagamento di alcune attività è stato posticipato, quando possibile, oppure è stato necessario che la scuola anticipasse il pagamento con i propri (limitati) fondi: questo è un limite poco comprensibile per un progetto sollecitato e approvato su bando del MIUR stesso.

Grosseto, 30 settembre 2015

FIRMA: .....